

Program 10. jednání výboru ČGPS 5. 9. 2003 v Poděbradech

Přítomní členové výboru:

MUDr. Vladimír Dvořák
Doc. MUDr. Jaroslav Feyereisl, CSc.
Doc. MUDr. Tonko Mardešič, CSc.
MUDr. Jan Nový
Doc. MUDr. Lukáš Rob, CSc.
Prof. MUDr. Aleš Roztočil, CSc.
MUDr. Aleš Skřivánek
MUDr. Alexandra Stará
MUDr. Jiří Štěpán, CSc.
MUDr. Zdeněk Tesař, CSc.
Doc. MUDr. Vít Unzeitig, CSc.

Vědecký sekretář: MUDr. Petr Velebil, CSc.

Přítomní členové revizní komise ČGPS:

MUDr. PhDr. Pavel Čepický, CSc.
Doc. MUDr. Zdeněk Holub, CSc.

Předsedající : MUDr. Vladimír Dvořák

Omluveni:

Doc. MUDr. Zdeněk Rokyta, CSc.
Doc. MUDr. Pavel Calda, CSc.
MUDr. Olga Hlaváčková

1. Přihlášky nových členů ČGPS

Ke dni 1.9. 2003 členská základna činí 1901 členů.

Projednány a odsouhlaseny přihlášky 11 nových členů:

Černotová Ingrid, Fathiová Jana, Habánová Jana, Kožnarová Jana, Mára Michal, Marek Radim, Mlčochová Hana, Ondrušová Věra, Repovská Jarmila, Salman Salah, Suchá Renáta.

2. Technicko-organizační otázky, úkoly z minulého jednání

Přístup na webové stránky jen pro členy se připravuje.

Ohlasy na konferenci v Brně jsou vesměs velmi příznivé, ale kapacita byla hraniční.

Odpovědi společnosti transfusního lékařství, odpověď na problematiku embryologických laboratoří a odpovědi firmám Schering a Organon byly odeslány. Odpověď KÚ Zlínského kraje byla odeslána ve smyslu doporučení prim. Zábranského.

Urogynekologická sekce vypracuje odpověď k otázce nových materiálů pro operace stressové inkontinence a předá Velebilovi.

Problematika domácího násilí byla rovněž odpovězena ve smyslu zápisu.

S paní Formanek se Dvořák sešel, organizace chce investovat peníze do osvětových letáček o samovyšetřování prsů a rizikových faktorech karcinomu prsu, to Dvořák oponoval a doporučil spojit se se senologickou sekcí a radiology provádějícími mamografický screening.

Hořejší dostal odpověď.

Do kategorizační komise šly jen minimální úpravy.

Termín vydání nového sazebníku není jasný, obsahuje i nové ultrazvukové kódy, je možné, že od 1.1.2004 nebude.

3. *Konference ČGPS a SSG ČR v roce 2004, Český Krumlov*

Čepický předložil podrobný rozpis programu konference. Přišly hlavní připomínky k velkému rozsahu, Uzeitig a další se domnívají, že se tento program nezvládne. Rob doporučuje pro každé téma ustavení pracovní skupiny, která pak vypracuje problematiku podrobně a předloží event. alternativní varianty. Pak by k diskusi zbyly prakticky jen kontroverzní oblasti. Čepický připomíná, že by nemělo jít o doporučené postupy, ale závěr by měl zahrnovat celou šíři postupů lege artis včetně menšinových názorů. Roztočil se domnívá, že by pracovní skupina měla prezentovat jeden názor jako konsensus. Uzeitig připomíná, že tím spíše považuje téma za příliš široké. Skřivánek se domnívá, že by se mohla témata rozdělit na 2 konference, Rob a Dvořák by byli rovněž pro. Čepický by dvě konference na toto téma považoval za ideální řešení, doporučuje k tématům právních otázek přiřadit otázky porodnictví a problematiku reprodukce vůbec včetně antikoncepce a sterility, gynekologickou problematiku nechat na příští konferenci. Výbor rozhodl, že konference bude označena jako Postupy lege artis v gynekologii a porodnictví I. V r. 2005 bude pořádána konference Postupy lege artis II., předpokládá se blok porodních asistentek po oba roky. Témata pro porodní asistentky doporučuje vybrat z oblastí gynekologie i porodnictví, neboť jsou v současné době velmi aktuální.

Čepický navrhne vedoucí pracovních skupin, je mu možno poslat doporučení na složení. Výbor jmenuje Čepického prezidentem konference. Dvořák a Čepický upozorňují, že dosud nebyl vybrán organizátor konference, pořadatelem konference je ČGPS a SSG, SSG má smlouvu s G-Agency. Technické zajištění konference v Českém Krumlově bude velmi náročné. Je diskutován výběr jiné agentury a potíže s tím spojené. Uzeitig připomíná, že spolupráce s agenturou by měla mít charakter dlouhodobější, nikoliv z roku na rok a měla by být vázána na finanční úhradu z agentury do společnosti, např. 300 000,- Kč/ 3 sjezdy + ubytování pro výbor společnosti. Navrhuje pokračovat s G-Agency, Rob souhlasí. Doporučuje, aby bylo v tomto smyslu jednáno s agenturou a tato otázka bude řešena při příští schůzi. Hlasováním rozhodnuto o pověření agentury G-Agency pořádáním v r. 2004, 2 se zdrželi, ostatní pro.

Je otázka výběru místa na konferenci v r. 2005 – v úvahu přichází Hradec Králové a Rob připomíná, že vznikne kongresové centrum v areálu se sportovní halou v Praze.

Čepický během týdne připraví složení pracovních skupin a rozešle informace.

4. *Stav účtu - informace o aktivech jednotlivých sekcí a ČGPS*

Tesař předložil přehled o stavu účtu, příjmy jsou tvořeny hlavně členskými příspěvky.

Uzeitig připomíná, že se výrazně zlepšila platební morálka členské základny.

5. *Aktualizace databáze ČGPS ČLS JEP*

Velebil předal na ČLS kompletní databázi sekcí, ČLS již usprádala dotazníkovou akci a obeslala členy ČGPS dotazníkem se žádostí o aktualizaci údajů a přihlášení se do sekcí. Rob připomíná, že je velkou chybou, že není u sekcí uvedena výška členských příspěvků, což vyvolá korespondenci a finanční náklady navíc. Tesař připomíná, že při placení do sekcí je nutné, aby sekce měly samostatné variabilní symboly. Velebil se obrátí na ČLS, aby všichni členové, kteří mají e-mailovou adresu, byli obesíláni elektronickou poštou, písemně jen ti, kteří nekomunikují po internetu.

6. *Nové stanovy ČGPS, příspěvky do sekcí*

Schválené stanovy v květnu Velebil předal na ČLS JEP. V posledních dnech obdržel výbor společnosti stanovisko právníka ČLS JEP s jeho negativním postojem ke schváleným stanovám. Dvořák odpověděl, že není spokojen s nedostatečným zdůvodněním tohoto stanoviska a že žádá o konkrétní připomínky. V souvislosti s tím žádá Mardešič, aby mohly být volby v sekci uskutečněny až po schválení stanov na předsednictvu ČLS JEP. Odsouhlaseno. Příspěvky do sekcí jsou již ČLS JEP odsouhlaseny, proto mohou sekce uvědomit své členy o povinnosti platit členské příspěvky na rok 2004 nejlépe do konce února.

Velebil vyrozumí předsedy sekcí a vyzve je, aby tak učinili.

7. *Těhotenská průkazka*

Roztočil předložil grafický návrh nové těhotenské průkazky. Připomínkováno ještě měření pánve, odstranění CI, změna uložení kolonky subj. stesků. Čepický požaduje ještě jazykovou korekturu před předáním textu agentuře, která bude tisk zařizovat. Čepický navíc doporučuje přidat kolonku „důležité údaje“. Dvořák navrhuje, aby bylo uspořádáno výběrové řízení pro tisk průkazky. Unzeitig se táže, zda tato podoba byla projednána v sekcích, jichž se týká, v případě, že ne, je to nutné udělat. Roztočil rozešle definitivní podobu předsedům všech sekcí se žádostí o vyjádření. Na příští schůzi výbor definitivně rozhodne o podobě průkazky.

8. *VZP - brožurka o prevenci*

Dvořák byl požádán z VZP, aby předal návrh na témata pro osvětové brožurky (nebo jednu kompletní). Dvořák doporučuje, aby zůstal současný zvyk monotematických materiálů. Navrhuje nejdříve karcinom prsu a karcinom cervixu. Rob doporučuje monotematický materiál, ale širší – onkologická onemocnění. Dalším tématem můžou být záněty, atd. Unzeitig a Rob navrhnou název „Zhoubné nádory reprodukčních orgánů ženy.“ Rob s Dvořákem jsou pověřeni k napsání této brožurky.

9. *COP – současná situace*

V ČR je několik center, která mají označení COP, ale není žádný předpis pro tato centra. Čepický připomíná, že dr. Havránková má činnost těchto center evidovat. Dvořák se táže Roba, jak má být COP charakterizováno, či zda již toto označení nemá být nadále užíváno. Tesař se dotazuje, zda kolposkopická expertíza je vázána na osobu, či pracoviště. Dvořák odpovídá, že je vázána na osobu. Rob připomínkoval výběr těchto osob již na začátku tvorby jejich seznamu, který měl být po roce zhodnocen, revidován a aktualizován. Tato revize však neproběhla. Tesař konstatuje, že některá pracoviště vykazují expertní kolposkopii, přestože ji provádějí i jiní lékaři. Rob doporučuje zrevidovat organizaci COP.

Vědecký sekretář osloví předsedu sekce se žádostí o předání zprávy o normách a současné situaci.

10. *Analýza – MISOPROSTOL*

Roztočil zpracoval analýzu na základě velkého množství prací hodnotících přínos i rizika použití tohoto preparátu k indukci porodu. I ve světle nových poznatků je postoj jeho i perinatologické sekce k tomuto preparátu (i vzhledem k jeho nedostupnosti na našem trhu) negativní.

V souvislosti s tím je diskutována váha postoje firmy a jejího doporučení a postupu dle výsledků dostupných randomizovaných studií. Původní článek na téma užívání

Misoprostolu byl ale zavádějí. Výbor znovu žádá perinatologickou sekci, aby zvážila své původní negativní stanovisko (v EU i v USA došlo k revizi názorů na jeho užívání).

11. *Návrhy ČSKB a výboru sekce imunoanalytických metod ČSNM k problematice vyšetření VVV ve II. trimestru*

Dr. Čecháček seznamuje výbor s doporučením týkajícím se screeningu II. trimestru pro laboratoře, která tato vyšetření provádějí. Toto doporučení by se podle nich mělo rozšířit i na klinickou část předcházející laboratoři i následné vyhodnocování. Byl dán návrh na vytvoření pracovní skupiny k zajištění tohoto úkolu. Dále byl diskutován požadavek na redukci laboratoří provádějících tato vyšetření jen na ty, které provádějí alespoň 1500 vyšetření (v současné době je takových minimum). Není žádná legislativní norma, která by to měla uspořádat. Výbor byl seznámen se složením této pracovní skupiny, za gynekology byli uvažováni dr. Vlašín a za genetiku dr. Stejskal. Dvořák doporučuje za naši společnost kromě zmíněného dr. Vlašína účast doc. Caldy a také aby genetik byl delegován odbornou společností. Dr. Čecháček navrhuje jako téma do diskuse i screening I. trimestru a registraci a rozbor neúspěšných případů.

Skupina bude výbor pravidelně informovat.

Výbor bere na vědomí tuto informaci.

Pokud jde o spolupráci, upozorňuje Unzeitig, že genetik doporučuje, nikoliv indikuje, prenatální vyšetření, neboť gynekolog je plně zodpovědný za průběh těhotenství. Jinak vše, co se týká péče v těhotenství, musí projít perinatologickou komisí MZ.

Další informací je připravovaný screening onemocnění štítné žlázy. Unzeitig požaduje za sekci perinatologickou bližší informace ve smyslu epidemiologické situace v ČR a cost-benefit rozbor. Pak se k této otázce vyjádří.

12. *Žádost Prof. Dr. M. Kudely o uhrazení cestovních nákladů – UPIGO*

Prof. Kudela požádal o úhradu účasti na kongresu UPIGO v Bratislavě. Unzeitig zpracoval rozbor činnosti UPIGO a doporučil zvážení naší další účasti v UPIGO. Rob má stejný názor jako Unzeitig, naší prioritou je EBCOG a doporučuje s UPIGO dále již nekomunikovat. Dvořák a Štěpán navrhuje, aby tam náš zástupce jel a po návratu podal zprávu. Vzhledem k tomu, že již do UPIGO členské příspěvky neplatíme, považuje výbor tuto cestu za bezpředmětnou. Hlasování 1 pro účast prof. Kudely, ostatní proti. Velebil vyrozumí prof. Kudelu.

13. *Žádost Dr. P. Strnada o uhrazení aktivní účasti kongresu WSBH*

Strnad napsal žádost o úhradu účasti, ale protože nedostal odpověď, považuje ji za zamítnutou. Dvořák zastává názor, že pokud sekce má peníze, může mu to uhradit.

Je-li souhlas v zápisu výboru sekce, pak informace pro výbor společnosti je charakteru pouze vzít na vědomí. Unzeitig připomíná, že výbor společnosti nikdy nehradil žádnou aktivní ani pasivní účast svých zástupců na jakékoliv akci.

Informace pro všechny sekce: pokud sekce vyšle svého zástupce na akci a jeho úhrada bude schválena výborem sekce, pošle výboru společnosti zápis z jednání jako doklad a úhrada bude automaticky schválena a uhrazena z prostředků sekce.

14. *Žádost Ing. Petrika z odboru zdravotnictví Středočeského kraje o spolupráci*

Byla rozeslána informace o požadavku na vypracování odborných posudků, Dvořák odpověděl v souhlasném smyslu.

15. *ČAPA – emailová zpráva Dr. L. Klimenta, FIGO a WHO dopisy*

ČAPA se obrátila na WHO s oficiální stížností na ČGPS, která brání práci por. asistentek a ubírá jim mimo jiné právo na vedení porodu, v příloze jsou zvláštní vyjádření na jejich podporu. Dvořák připomíná, že informace nejsou pravdivé, protože nejde o konflikt mezi porodními asistentkami a lékaři, ale o konflikt jednotlivkyň ve vedení ČAPA a všemi ostatními. Porodní asistentky vykonávají svou odbornou činnost v plné míře, ale pod vedením lékaře.

Unzeitig seznámil výbor se svou odpovědí pro FIGO, kde situaci vysvětluje, zároveň připomíná, že porody doma nejsou a ani nebudou v naší republice podporovány. Navrhne zároveň projednat tuto problematiku osobně mezi předsedou FIGO a ČGPS event. i s ministryní zdravotnictví. Obsah dopisu byl schválen výborem. Stará v souvislosti s tím se podivuje, že je u nás možné, že porodní asistentka provádí superkonziliární ultrazvukové vyšetření. Zároveň připomíná nejednotné požadavky na vyšetření žen, u nichž se předpokládá za porodu epidurální analgezie.

Dvořák upozorňuje, že seznam zdravotních výkonů je zákonná norma, kde je vyjmenován nositel výkonu, dělá-li to ten, který nespĺňuje požadavky, nemůž být výkon vyúčtován. Výbor konstatuje, že je nutné dodržovat platnou legislativu.

16. EBCOG – korespondence

EBCOG se stala zastřešující organizací naší odbornosti v Evropě, t.č. jen pro země EU, ČR zatím figurovala jen jako přizvaná. Na podzim se v Praze sejde vedení EBCOG se zástupci zemí přistupujících do EU, na účast získal Unzeitig grant. Plán strategie činnosti EBCOG zašle Unzeitig členům výboru mailem.

17. FIGO – korespondence

Unzeitig informuje o korespondenci. Byl dán požadavek na členský poplatek v původní výši, doporučuje tento poplatek zaplatit a navýšení členské základny odsouhlasené výborem společnosti ať je projednáno až po konferenci FIGO. Nosná témata FIGO v současnosti jsou násilí proti ženám, fistuly a pomoc při porodech. Při kongresu FIGO by mělo dojít i k jednání na úrovni ministrů. Rozvinuté země mají adresně přiřazenou zemi rozvojovou, o kterou se budou starat.

Dále podává informace o přípravě světového kongresu v listopadu 2003, organizaci a programu odborném i funkčním, budou volby, kde se musí i zúčastnit předseda společnosti, který již kandidátku dostal.

18. Informace pracovní skupiny pro screening ca prsu a ca cervixu

Screening ca prsu – centra provádějící mamografický screening nedodržují metodiku screeningu, doc. Daneš napsal metodický pokyn, jak mají centra postupovat. Budou probíhat reakreditace center, která budou fyzicky kontrolována. Síť je již téměř dostatečně hustá s výjimkou asi 2 lokalit, dle Dvořáka je velmi podivná situace ve screeningovém pracovišti v Blansku.

Screening ca cervixu – je obrovský rozdíl v úhradě za cytologii mezi jednotlivými pracovišti, je obtížné tyto ceny srovnat. Patologové založili sdružení patologů velkých nemocnic a formulovali požadavky „odborově-komerční“, nikoliv odborné. MZ nechce hýbat s platnou legislativou (Zdravotní řád). Rob opět připomíná minimální interval pro scr. cytologii 3 roky, častější cytologii by si žena mohla zaplatit, domnívá se, že roční interval je nezvládnutelný a neufinancovatelný, znovu vyjadřuje svůj nesouhlas se současným návrhem.

Dvořák připomíná, že v okolních zemích evropských i v USA je doporučený interval mezi cytologiemi roční a současná legislativa je platná a umožňuje i screening. O úhradě cytologie pacientkou nelze za současných legislativních poměrů uvažovat. O prodloužení

intervalu mezi odběry cytologie lze uvažovat po určité době zdárně probíhajícího screeningu. Ostatní upozorňují, že problematika se detailně probírala na minulém výboru, Rob nepředkládá nové argumenty, zbytek výboru podporuje postup našich zástupců v příslušné komisi MZ ČR. Argument, že při tříletém intervalu mezi odběry OC by byla nižší incidence ca cervixu, než při intervalu ročním, je nelogický. Původní materiál expertů se začleněním HPV testu by byl v rozporu s doporučením EU. Pilotní projekt bude zahájen, až se dohodne cena za cytologii. Na MZ vznikl standard pro cytologické laboratoře, který vyjde ve Věstníku.

Screeningový program znamená zvaní žen určené věkové kategorie, které nebyly dva roky a více vyšetřeny v rámci gynekologické prevence.

Názor onkogynekologické sekce dle Roba je, že součástí screeningu ca cervixu nemá být z ekonomických důvodů gynekologické vyšetření. Následuje bouřlivá diskuse ve smyslu stejném jako při minulé schůzi, zbytek výboru nesouhlasí.

19. Zprávy z kategorizační komise

Dvořák, Štěpán a Feyereisl vypracovali připomínky ke kategorizaci.

20. Ventruba informuje o svém nahrazení v komisi pro screening ca prsu dr. Chovancem.

Vědecká rada MZ probírá stále stejná témata po létech cirkulující.

7.4. byl představen nový náměstek pro zdrav. péči, mezinárodní spolupráci a evropskou integraci. Opět byla řešena problematika hlavních odborníků patřících pod ministerstvo, pod kraj by pak patřili krajsí odborníci. Je otázka, jak institucionalizovat spolupráci těchto odborníků. Řešena otázka sporu o rodinného lékaře, podle posledního rozhodnutí by neměl být, PL může přebírat od 15, PLDD může naopak pečovat do 19. Probírá se statut FN, problematika SARS, etická problematika – podávání alkoholických nápojů během konferencí. Centrum pro kvalitu zdravotnictví z r. 2002 opět neuzavřeno. Pilotní studie DRG – od 1.1.2004 bude počátek adaptačního období, dojde k paušální úhradě s následným dopočtem a bonifikací. Rob připomíná, že podle jeho informací je platba DRD pro obor nevýhodná, navrhuje proto, obrátit se vzhledem ke znepokojivým informacím se žádostí na MZ (ing. Sláma) s požadavkem o informace. Dle pojišťoven půjde o kolísání v rozmezí 5-10% oproti současnosti. Návrh zákona o ZZ a zdravotní péči-pojišťovny rozporovaly kontrakční povinnost nasmlouvat ZZ zařazené do sítě. Doporučené postupy MZ– tzv. ukradené know-how, původně šlo o prý o projekt ČLK. Čepický připomíná, že může kdokoliv napsat jakýkoliv standard, vybrat jednoho oponenta a pak ho vydavatelství Verlag Dashofer vydá. Vědecká rada nedoporučuje MZ převzetí těchto doporučení, protože se odlišují od doporučených postupů společností. Projednávána je problematika inkontinence moče, péče o CMP, národní program ATB politiky (vznikla pracovní skupina, obnova ATB center), požadavek na právní ochranu zdrav. pracovníků ve vztahu k agresivitě pacientů – nutno řešit komplexně. Je diskutováno protonové terapeutické centrum – má být či nemá být (neufinancovatelné pracoviště, vědecká rada nemá dostatek informací, dle Roba cena 4 miliardy, nejsou peníze ani na obnovu lineárních zářičů, stanovisko je jednoznačně zamítavé _ vzhledem k současným potřebám, kdy je třeba obnovit stávající zářiče, je zřízení protonového centra nevhodné). Co je standard a co nadstandard – vědecká rada předala požadavek na ČLS na novelizaci standardů.

Koncepce oboru je na stránkách MZ. Jsou připomínky ke koncepci, je nutné do příště poslat připomínky, bude zpracovány a předány vědecké radě MZ.

21. Kdo reprezentuje Česko pro Evropu – endoskopická sekce či dr. Bartoš.

Česká společnost pro endoskopii a pánevní chirurgii není součástí ČLS JEP. Dvořák připomíná, že vedení sekce musí aktualizovat údaje. Rob připomíná, že by bylo vhodné, aby oznámení do evropských struktur vyšla od předsedy ČGPS. Holub připraví text oznámení.

22. Různé

- Odpověď MZ k metodickému pokynu pro praktické lékaře při řešení problematiky spojené s domácím násilím – ve smyslu minulého doporučení
- Dopis doc. Rešlové – bude odpovězeno ve smyslu, že její zvolení nebylo důvodem pro opakování voleb. Odepíše Velebil.
- Dopis dr. Pečenky z VZP s připomínkou k požadavkům UZ sekce na stáří a kvalitu UZ přístrojů, Dvořák odpověděl, že sekce je plně kompetentní k tomu, aby určila specifikaci přístroje.
- Smlouva o spolupráci Sekce asistované reprodukce
Dvořák informuje o smlouvě, v níž figuruje zkrachovalá firma, dlužící ještě peníze. Mardešič vysvětluje situaci, kde již smluvně je ošetřena úhrada dlužné částky a zaručený zisk .
- HRT – studie „Million Women Study“ a velmi racionální vyjádření SÚKL k tomuto článku
- Faktura CK Souček za cestu (Unzeitig a Feyereisl) do Bruselu – společnost proplatí, ale požádá MZ o úhradu takovýchto akcí, Rob připomíná, že úhradu těchto cest je třeba řešit koncepčně. Dvořák doporučuje tuto fakturu proplatit. Připomíná ale, že do budoucna to nebude možné – nedostatek finančních prostředků. Pokud nebude hradit MZ, pak bude nutno řešit žádostí o sponzorství. Rob i Ventruba zpochybňují, je uvažováno i o možnosti vytvoření firemního fondu nekomerčního charakteru pro tyto příležitosti. Hlasováním odsouhlaseno proplacení této faktury, dalších podobných již ne.
- Návrh Velvyslanectví ČR v Chile na setkání v době FIGO
Ministerský předseda bude zrovna v Chile, velvyslanectví navrhuje setkání českých účastníků, výbor souhlasí.
- Mardešič informuje o programu International Fellow program pro lidi do 35 s podmínkami, do něhož se přihlásil dr. Mára, který splňuje. Výbor hlasováním schválil.
- Síť zdravotnických zařízení – obdržené materiály jsou pro obory gynekologie a porodnictví velmi nízké, jsou zařazeny 3 samostatné porodní asistentky, Dvořák připomíná, že tento materiál vůbec nerespektuje doporučení výboru vypracované pro ČLK a žádá, aby Ventruba přednesl nesouhlas.
- Na MZ vzniká koncepce prevence proti onkologickým onemocnění, která obsahuje primární a sekundární prevenci (obsahuje vyšetření p.rectum, prsu, varlat, kůže), poučení o samovyšetřování, PSA, vyšetřování kuřáků, H. pylori – jde o program vzniklý PL – Dvořák odpověděl skepticky.
- Žádost o převzetí odborné garance nad semináři fi Aventis – pro garanci platí stejné podmínky, v tomto smyslu odpoví Dvořák.
- Žádost o porovnání tzv. nových a starších preparátů HRT firmou AISA, projektu který obsahuje i zavádějící informace, výbor odhlasoval zamítavé stanovisko.
- Čepický upraví doporučené postupy pro vydavatelství Verlag Dashofer
- Studie WHO o antenatální péči v rozvojových zemích, základní model jen 4 návštěv v těhotenství, závěrem je doporučení pro rozvojové země i rozvinuté země (každá aktivita by měla být testována, zda jsou důkazy o ověřené efektivitě), kritéria výstupu této práce jsou ale velmi hrubá
- Kongres EBCOG v Aténách 12-15.5.2004

Další schůze výboru bude dne 28.11.2003 v 11 hod v Jihlavě.