

2. zasedání výboru ČGPS dne 1.9.2001 v Praze.

Přítomní členové výboru:

MUDr. Vladimír Dvořák
Doc. MUDr. Jaroslav Feyereisl, CSc.
MUDr. Olga Hlaváčková
Doc. MUDr. Tonko Mardešič, CSc.
MUDr. Jan Nový
Doc. MUDr. Lukáš Rob, CSc.
Doc. MUDr. Zdeněk Rokyta, CSc.
Prof. MUDr. Aleš Roztočil, CSc.
MUDr. Aleš Skřivánek
MUDr. Jiří Štěpán, CSc.
MUDr. Zdeněk Tesař, CSc.

Vědecký sekretář:

MUDr. Petr Velebil, CSc.

Přítomní členové revizní komise ČGPS:

Doc. MUDr. Pavel Calda, CSc.
MUDr. PhDr. Pavel Čepický, CSc.
Doc. MUDr. Zdeněk Holub, CSc.

Pozvání hosté:

Pozvání hosté

předseda komise pro koncepci oboru gynekologie a porodnictví MZ

Předsedající:

MUDr. Vladimír Dvořák

Program jednání výboru ČGPS 1.9.2001 v Praze:

- 1. Členská základna a projednání nových přihlášek**
Výbor projednal přihlášky a schválil přijetí 4 nových členů.
K 31.8. měla ČGPS 1880 členů.
- 2. Stav financí ČGPS - zpráva Dr. Lipperta**
Pokladník minulého výboru Lippert byl pozván, nepřítomen, má dovolenou. Materiály poslal, členové výboru s nimi byli seznámeni.. Dvořák informuje o obsahu dopisu Hořejšího k pohledávce vůči SSG. Stále je opakována položka dluhu sekce ambulantních gynekologů.. Čepický se domnívá, že jde o vnitřní účetnictví ČGPS, takže její vypořádání je otázkou vnitřního projednání. Dvořák namítá Čepickému, že ČLS JEP požaduje zaplacení dlužné částky na SSG ČR. Skřivánek informuje o pořádání první akce sekce ambulantních gynekologů, kdy byl účet uzavřen na vyrovnané částce. V účetnictví podle Dvořáka nejsou příjmy ze společně pořádané doškolovací akce (1x 10.000,- Kč). Tesař vysvětluje mechanismus účtování v ČLS. Výbor pověřuje Tesaře, aby projednal na ČLS vznik a možnost řešení této situace a zároveň prověřil aktuální stav financí. Tesař ještě informuje o tom, že účetnictví sekci lze získat až koncem roku. Ventruba uvažuje o možném mechanismu vzniku dlužné položky. Lippert bude pozván na příští zasedání.
- 3. Technické a organizační otázky**
Byl zkontrolován minulý zápis a úkoly z něho vyplývající. Bylo zakoupeno schválené technické vybavení s výjimkou diktafonů na nožní ovládání a nebyla zřízena ISDN linka, obojí považoval Dvořák za příliš drahé. S ISDN linkou se zatím vyčká, její potřeba není urgentní, schváleny 4 diktafony na manuální ovládání a 1 notebook pro zápisy výboru, který dosud zapůjčovalo SSG, v ceně kolem 60.000,- Kč.
Vzhledem k dovoleným zatím neproběhlo žádné jednání s ČAS.
Čepický informuje o situaci v léčbě kapavky. Problém je složitý, nechal si vypracovat přehled platných zákonných norem a dle dr. Stolínové nic jednoznačně neplatí. Před dalším jednáním ie

třeba zvážit, zda chceme kapavku léčit nebo ne, jestliže ano, pak začít jednáním s hlavním hygienikem. Dvořák připomíná, že nemáme na dispenzarizaci a sledování kontaktů. Mardešič namítá, že pokud se má jednat s hlavním hygienikem o kapavce, musí u toho být venerologové, jinak jako u jiných hraničních otázek nebude jednání k ničemu. Čepický doporučuje jako první kolo jednání s hlavním hygienikem odděleně. Feyereisl připomíná, že jednání považuje předem za bezvýsledné. Skřivánek upozorňuje, že jde pro dermatovenerology o otázku ekonomickou, proto se nedá předpokládat, že by souhlasili s předáním péče gynekologům. Čepický připomíná, že nejde obecně o léčbu kapavky, ale o léčbu pacientky, kde kapavku diagnostikuje gynekolog sám. V tom případě by jí pak mohl ošetřit, v současné době se při tomto postupu vystavuje riziku významných sankcí. Čepický napíše dopis hlavnímu hygienikovi a v něm požádá o schůzku na tuto problematiku.

Článek do Respektu byl vypracován, kromě toho proběhlo ještě osobní jednání mezi Čepickým a příslušným redaktorem, kde byla probána porodnická problematika podrobněji.

Velebil kontaktoval Pařízka, který hemokoagulační vyšetření před epidurální analgezií považuje za zbytečné. T.č. má ale jinou prioritu, proto jednání s anesteziology bude následovat. Roztočil připomíná, že by měl být konsensus na úrovni celostátní.

Dvořák informuje o dopisu Hořejšího na Mardešičovu reakci na one-day surgery a žádost o nahrazení Skřivánka, který byl určen k jednání se sekci gynekologie dětí a dospívajících.

Mardešič upřesnil, že šlo o informaci nikoliv o projektu, ale o vztažení k diagnóze nikoliv k výkonu. Skřivánka nahradí Rob. Calda a Velebil informují o fungování webových stránek. Calda doporučuje doplnění fotografiemi výboru stejně jako v minulosti, Velebil zajistí při příštím výboru osobně.

Mardešič kontaktoval písemně ředitelku ing. Musílkovou v otázce smlouvy s novým centrem AR ve Zlíně, zároveň se na ni obrátilo i MZ. Odpověď byla, že Zlín má jen podmíněčnou smlouvu, nikoliv důvod postupu VZP. Mardešič ale tvrdí, že centrum již pracuje.

Výbor pověřuje Mardešiče dalším jednáním s VZP.

4. *Provozní řád gynekologických ordinací - viz vyhláška MZ č. 440 o hygienických požadavcích na provoz*

Platná vyhláška neodpovídá praktickému provozu tak, jak v naší republice probíhá. Je nutno se zbavit schizofrenie a sladit obojí. Nový přednesl několik sporných bodů, vypracoval základní otázky písemně, členové výboru je obdrželi se zápisem a do 14 dní pošlou vlastní připomínky. Poté pracovní skupina Dvořák, Nový, Rob bude jednat o problémech vyhlášky a jejím uplatňováním v praxi s hlavním hygienikem.

5. *Stávající sazebník výkonů, připomínky k jednotlivým bodům*

Dvořák obdržel dopis od gynekologa postiženého revizním lékařem za vykazování kódu telefonické konzultace. Existuje skutečně rozpor mezi kalkulačním listem VZP a Sazebníkem - v kalkulačním listu je zcela jiný text a vazba na internistu. Rokyta podotýká, že budou nutné telefonické konzultace i v projektu one-day surgery. Je proto nutno přepracovat kalkulační list. Výbor nevidí důvod, proč by zmíněný kód nemohl vykazovat gynekolog.

Dvořák informuje o požadavku ze strany VZP na návrh kalkulačního listu na radiochirurgické ošetření čípku. Dle Roba by bylo vhodné odlišit konizaci v narkóze, event. 2 kličky, konizaci drátkem a ambulantní výkon LEEP (LLETZ). Dvořák, Rokyta a Holub doporučují ponechat volbu celkové nebo lokální anestezie, ambulantní výkon, či výkon za hospitalizace nebo rámci one-day surgery na pracovišti. Rokyta připomíná, že ve světě jde o ambulantní výkon v lokální anestezii a není možné vytvářet u nás pravidla odlišná.

Závěr: Všechny typy konizace radiochirurgickým skalpelem je možno provádět v ambulanci, bez zákrového sálku a bez celkové anestezie, dle zvážení operátora je samozřejmě možné provádět zmíněný výkon v celkové anestezii.

Vytvořena pracovní skupina Dvořák, Holub, Rob, Rokyta, která zpracuje podklady ke kalkulačnímu listu.

Dvořák, Rob a Holub informují o současné situaci v uznávání kódu expertní kolposkopie. Rokyta upozorní výbor sekce kolposkopie a cervikální patologie na dotažení postupu v uznávání osob, které mohou vykazovat tento kód. Dvořák, Rokyta, Rob a Velebil budou jednat se sekci o vývoji v této oblasti.

6. *Rozpočet ČGPS*

Vyrovnaný rozpočet ČGPS na rok 2002 zpracovali Velebil s Dvořákem stejným způsobem jako v minulých letech a předložili výboru.

Ventruha se domnívá, že by měl obsahovat položku zisk. Za předpokladu, že má být ziskový siezd. doporučuje. avb i každá akce sekci byla zisková. Velebil namítá, že ide o oficiální tiskopis.

Dvořák jednal na ČLS JEP a byl upozorněn na to, že je lepší vyrovnaný rozpočet než počítat se ziskem, a nakonec ho nedosáhnout. V rozpočtu chybí akce sekce AR. Dodá Mardešič v nejbližší době.

7. Společný sjezd ČGPS a SSG na podzim 2002

Dvořák doporučuje v r. 2002 v Čechách (letos je na Moravě). Navrhuje Hradec Králové, kde jsou zmluveny 2 termíny v listopadu. Calda doporučuje rovněž listopadový termín a Hradec Králové, který byl již kandidátem na sjezd letošní. Rozhodnuto o termínu konání 14. - 16.11.2002 v Hradci Králové, koordinátoři Štěpán, Tošner. Schůze výboru bude 13.11. Rob by viděl koncepčně nejlepší na všechny následující sjezdy systém 2-3 subspecializací, které budou svou aktivitu směřovat k tomuto sjezdu. Ventruha vidí, že jde o 3-4 hlavní oblasti, které zahrnují všechny subspecializace. Holub připomíná letošní sjezd na průřezové téma Dvořák by ponechal rozhodnutí na koordinátorovi. Čepický doporučuje průřezové téma: postup lege artis. Calda se domnívá, že celostátní sjezd by měl mít široké spektrum. Mardešič by dal každé sekci blok, kde by představila problematiku své sekce takovým způsobem, aby byl přínosem pro širokou gynekologickou veřejnost ve smyslu doškolení. Hlaváčková by doplnila ještě právní stránkou z dané problematiky. Roztočil by viděl téma interdisciplinární spolupráce. Rokyta navrhuje téma kontroverzí. Mardešič a Dvořák podporují myšlenku kontroverzí.. Je rozhodnuto o tématu: Kontroverze v gynekologii a porodnictví. Calda připomíná v této souvislosti technické možnosti zvýšení akcí na webových stránkách.

8. FIGO 2003

V r. 2003 bude pořádán XVII. kongres.

Probrán mail Unzeitiga. Calda seznámil se zkušenostmi z minulosti. Velebil zajistí zařazení mezi akce a reklamu na kongres s Holubem.

Holub informuje o technických stránkách týkajících se v této souvislosti kongresu EAGO - princip pro FIGO je stejný, je třeba dodržet správnou formu.

9. Otázka porodních domů

ČAPA je čím dál aktivnější ve snaze o zakládání porodních domů. Dvořák seznamuje se situací a Velebilovým dopisem na toto téma. Čepický doporučuje následující znění: ČGPS nemá žádné námitky proti schváleným zařízením, které poskytují péči lege artis. Calda navrhuje formulaci, že ČGPS nesouhlasí s koncepcí porodních domů a nedoporučuje svým členům se podílet na těchto aktivitách. Holub upozorňuje na zkušenost s událostí z poslední doby a dává Caldovi za pravdu. Dvořák seznamuje s písemnou zprávou Unzeitiga, který s myšlenkou porodních domů souhlasí. Calda zásadně nesouhlasí stejně jako na jednáních perinatologické sekce. Roztočil připomíná, že jde o záležitost ekonomicky zatěžující stávající systém zdravotního pojištění a doporučuje stejně jako Calda napřít úsilí a investice do zlepšení stávajících zařízení jak ve smyslu humanizace tak ve smyslu technického vybavení.

Dvořák tvrdí, že jde o vznik nových zařízení a doporučuje zásadně odmítavé stanovisko.

Seznamuje výbor s korespondencí s ministerstvem, jejímž výsledkem je odmítavé stanovisko MZ na vznik porodních domů. Ventruha upozorňuje, že závěr jednání musí být zaznamenán a poté zasazen do rámce koncepce oboru. Dvořák vyslovuje politování, že z hlediska veřejného mínění jsou lékaři pasivní a spíše jsou jen objektem pro napadání v médiích. Stav je těžké změnit, protože zájem médií je upřen právě tímto směrem. Ventruha připomíná, že vědecká rada MZ podporuje stávající zákonné normy, kdy zodpovědným za zdravotní péči je lékař.

Závěr: Výbor ČGPS nepodporuje realizaci projektu porodních domů. Projekt neodpovídá platné legislativě a koncepci oboru gynekologie a porodnictví.

10. Jednání na MZ 6.9.

Zúčastní se Holub, Velebil, Štěpán, Stará, tématem bude projednání úhrady interrupcí. Dvořák připomíná, že materiál neobsahuje žádnou částku za to, že žena jde na interrupci, Čepický souhlasí. Jde vlastně jen o kalkulaci jednotlivých výkonů, které lékař v této souvislosti provede.

11. Sjezd ČGPS v Luhačovicích

Dvořák poprvé jednal s pořádající agenturou a Zábranským asi před měsícem. Agentura měla malý přehled o sponzorujících firmách a bylo jen minimum přihlášených, proto byla dána anonce do Zpravodaje SSG, Gynekologie po promoci, na webové stránky. Od té doby již přihlášek výrazně přibývalo a lze očekávat dobrou účast. Agentura za cenu nízkých nákladů pro lékaře zvolila danou lokalitu a ubytování. Calda připomíná, že iniciativa by měla být ponechána na koordinátorovi, jak se o konferenci postará a na jeho osobní odpovědnosti za úspěch akce. Dvořák je přesvědčen o tom, že Zábranský udělá pro zdárný průběh akce maximum. Mardešič připomíná, že ať je ponechána aktivita na místních koordinátorech či agenturách, za průběh

sjezdu a jeho kvalitu je zodpovědný výbor. Ať se nám to líbí nebo ne, je tedy zodpovědný nový výbor. Dvořák zjistil, že nebyli pozváni žádní zahraniční hosté z důvodu nedostatku peněz, protože prý agentura dostala od předchozího výboru pevné finanční zadání. V této souvislosti Mardešič připomíná, že je na výboru ČGPS, aby byl změněn pohled na lékaře, který souvisí i s kvalitou pořádaných akcí a způsobem prezentace lékaře na veřejnosti i v jednání s partnery. Sdělil zkušenost z Chorvatska, kde na akci AR byla mimořádná úroveň a 18 světových špiček. Holub upřesňuje, že předchozí výbor rozhodl o tématu a místě a dalším pověřil Zábranského. Nadále by se měl tedy výbor vždy úrovni sjezdu zabývat a již příští rok by měla být zřetelný výrazný kvalitativní vzestup. Rob připomíná, že nyní je čas na zajišťování roku 2002 a ne řešit problém roku letošního a celý systém pořádání sjezdů by měl mít jasnou koncepci. Dvořák zcela souhlasí a sděluje zkušenosti z akcí SSG. Calda sděluje zkušenosti velkých subjektů s agenturami. Po výběrovém řízení by pak agentura zajišťovala na základě smlouvy akce nebo i další služby

Pokud jde o letošní sjezd, výbor je 7.11. Kdo se z členů nezúčastní, oznámí Velebilovi. Velebil se spojí se Zábranským, pak bude upřesněn čas jednání výboru.

Holub připomíná, že v programu bude vyhlášena cena České gynekologie a další ceny.

12. Práce onkogynekologické sekce - doc. Rob

Rob seznámil s materiálem o vzniku a akreditaci onkogynekologických center. Výbor tento materiál obdržel až na zasedání, ale již byl v minulosti opakovaně veřejně prezentován.

Regionálně půjde o 1-2 centra, Praha 4-5.

Feyereisl a Dvořák se táží na smysl tohoto materiálu. Rob srovnává smysl onkogynekologických center s perinatologickými centry. Ventruba to vidí tak, že tento projekt povede ke dvěma finálním důsledkům: 1. ekonomickému = nenasmolování kódů radikálních operací pro pracoviště mimo tato centra, 2. právnímu = při operaci mimo tato centra a event. pochybení půjde o postup non lege artis.

Dvořák se táže, kolik pracovišť radikální operace dělá. Rob vysvětluje časový harmonogram, kdy v první fázi půjde o získávání informací. Mardešič připomíná systém kontroly kvality péče v EU nejen v onkologii.

Rob zmiňuje dopis Zavadila a Feyereisla primářům o léčbě trofoblastické nemoci (TN) v ÚPMD a průběh výběrového řízení na léčbu TN. Feyereisl reaguje na Robovo vystoupení. Pokud jde o tendenci ke zvýšení kvality, je to chvályhodné, pokud jde o koncentraci do jednoho pracoviště v kraji, je to diskutovatelné, pokud jde o koncentraci rozhodovacího procesu do výboru onkogynekologické sekce, pak zásadně nesouhlasí, neboť sekce je jen součástí ČGPS. Robovo vystoupení a materiál označuje za snůšku polopravd. Existuje dopis MZ, který lokalizuje péči do ÚPMD a metodické doporučení o léčbě TN které porušila VFN i FN Motol. Žádá jednoznačně o přepracování bodu č. 4, týkajícího se léčby TN..

Rob odpovídá, že očekával, že bod 4. vyvolá kontroverzi. Předchozí část je společnou prací asi 20 odborníků, nikoliv Roba. Proto nesouhlasí s Feyereislem.

Calda upozorňuje, že jde o partikulární spor 2 pracovišť a výbor ho nemá řešit.

Ventruba doporučuje vyjmout bod č. 4 z materiálu, a první 3 body oponovat, neboť závěry budou opět zapracovávány do koncepce oboru.

Dvořák se domnívá, že je dobře, že materiál onkogynekologické sekce vznikl.

Bod 4. materiálu výbor není ani schopen řešit ani to není v jeho kompetenci. Doporučuje řešit v rámci akreditace onkogynekologických center.

Holub se dotazuje na to, co bude na základě připomínek podniknuto. Rob opět opakuje harmonogram.

Čepický připomíná, že se dosud nikdy nestalo, že by výbor odmítl takto zpracovaný materiál sekce. Dvořák se domnívá, že nebudou zásadní připomínky. Ventruba doporučuje, aby budou-li připomínky, byl materiál vrácen zpět do onkogynekologické sekce k přepracování, přepracovaný materiál pak vrátit k projednání na další výbor ČGPS. Štěpán namítá, že je tento materiál zaměřen proti kvalitním operatérům, kteří nejsou zaměstnání na pracovišti, které bude akreditováno. Rob namítá, že si mohou operatéři nasmlouvat operativu na akreditovaném pracovišti. Materiál se bude znovu projednávat na další schůzi výboru.

Do 14 dní poslat připomínky vědeckému sekretáři k prvním 3 bodům materiálu.

13. EAGO - podrobnosti

Unzeitig se nezúčastnil. Je otázkou, proč kongres EAGO a ABCOG nepřinese žádný zisk pro ČGPS. Rob informuje, že poslední kongresy EAGO skončily s významnými ztrátami. Je tedy pravděpodobné, že nelze předpokládat možnost příjmu pro ČGPS z této akce. Skřivánek připomíná, že je škoda, že české firmy budou svými sponzory dávat na akci, kde bude minimum

domácích účastníků, místo aby použily peníze na podporu akcí pořádaných v České republice. Holub upřesňuje, že kongres v Bazileji byl prodělečný chybou pořadatelů a neúčastí ruských účastníků. Mardešič připomíná, že tehdy byl velmi nezajímavý program na rozdíl od velmi zajímavého programu v Praze, takže by ke ztrátě nemuselo dojít.

Calda při této příležitosti upozorňuje na světové kongresy v září 2002 v Praze, na jejichž pořádání se podílí Calda a Hájek a které vyvolaly nutný posun v termínech plánovaných domácích akcí. Dvořák připomíná, že ultrazvuková sekce nešťastně posunula termín své akce tak, že si bude konkurovat se sjezdem SSG.

14. *Pohřby lidských plodů - dopis Dr. Šrámka*

Calda seznamuje s pozadím jednání o zákonu a iniciativách vedoucí k jeho přijetí v tomto znění. Zákon platí od 1.1.2002. Čeká se na prováděcí vyhlášku MZ. Senátní klub ODS iniciuje změnu tohoto zákona. Dvořák se domnívá, že by výbor ČGPS měl dát své stanovisko. Calda se domnívá, že nám to nepřísluší, že lékař poskytuje servis, který si u něho společnost objednáva, společnost pak zastupují zákonodárci a ti předložili zadání v podobě, jaká je. (pozn. pohřbívat by se měly nejen potracené plody vč. interrupcí, ale i části těla). Čepický doporučuje počkat na vypracování prováděcí vyhlášky. Tu bude MZ velmi obtížně tvořit. Ventruba informuje, že vyhláška může podat alespoň vysvětlovací formulaci, že pod pojmem plod se rozumí "životaschopný plod" a součást těla k pohřbení se rozumí za podmínek, kde končí život. Mardešič připomíná, že se tento zákon týká i jiných oborů, proto bychom neměli reagovat směrem vůči senátu, ale vůči MZ. Doporučuje dopis adresovaný ministerstvu zdravotnictví, kterým žádáme změnu zákona a kopii poslat do senátu. Ventruba připomíná, že aktivita s cílem změny tohoto zákona na MZ již probíhá. Výbor pověřuje Ventrubu spoluprací na vyhláše s upřesněním termínu plod a vypracováním návodu, jak postupovat. Holub při této příležitosti a v souvislosti s dopisem o jednání katolických gynekologů upozorňuje, že časopis Česká gynekologie není a nebude ideologickým časopisem, ale vždy pouze odborným.

15. *Workshop o preimplantační genetické dg. - žádost o garanci ČGPS*

Dvořák seznámil s žádostí Sanatoria REPRODROM o garanci ČGPS. Calda upozorňuje, že výbor nezná formulaci garance, ale *ve spolupráci* nebo *spolupořádání*. Mardešič upozorňuje, že je změna termínu pořádání této akce až na jaro 2002 a oznamuje, že sekce AR nemá proti tomu nic. Výbor tedy souhlasí s formulací *ve spolupráci*, takto budou pořadatelé vyrozuměni. V souvislosti s tím připomínají Čepický, Calda a Dvořák, že poplatek za pořádání ve spolupráci je již historický, ale zatím není dohoda o jeho zvýšení. Vědecký sekretář je pověřen vedením evidenci akcí *ve spolupráci* s ČGPS, aby bylo možné kontrolovat zaplacení peněz.

16. *Vztahy se SGPS*

Přišlo blahopřání výboru SGPS novému výboru ČGPS, odpověď byla odeslána. Předseda a sekretář SGPS dostávali výtisk České gynekologie zdarma. Holub se domnívá, že někteří členové SGPS Českou gynekologii dostávají. V minulosti se předávaly zápisy z jednání výborů, budeme v tom pokračovat. Ventruba zmiňuje možnosti další spolupráce. Výbor bude podporovat jakékoliv aktivity směřující k nadstandardním vztahům se SGPS. Feyereisl připomíná spolupráci IPVZ. Calda doporučuje tyto česko-slovenské aktivity sumarizovat. Velebil se spojí s agenturou pořádající sjezd v Luhačovicích, aby zjistil finanční možnosti k pozvání předsedy a vědeckého sekretáře SGPS.

17. *Podmínky k udělování licence na užívání pečeti ČGPS (vzor ČSK)*

Dvořák seznámil o pravidlech používaných ČSK pro udělování licence na užívání pečeti a jejich možnosti aplikovat na pečeť ČGPS včetně výběrového řízení. Calda doporučuje konzultovat právníka komory. Rob a Ventruba se přidávají k požadavku o právní rozbor této záležitosti. Pečeť by se po přidělení pečeti měly evidovat a event. vyvěsit na webových stránkách. Calda zároveň připomíná, že je třeba filosoficky se vypořádat s tím, zda jako starý výbor zcela odmítnout snahu po získávání peněz ve prospěch ČGPS, nebo "podnikat", tzn. snažit se o jejich získání a následně hospodaření s nimi. Dvořák se obává toho, že peníze na provoz ČGPS bude obtížnější získat než je utratit, již nyní např. díky nepřehlednosti stavu financí nejel nikdo na zasedání UPIGO, protože MZ bylo ochotno hradit pouze letenky. Domnívá se, že problémy při přehledném hospodaření nebudou. Calda namítá, že hospodaření může být zdrojem negativních emocí členské základny. Feyereisl se domnívá, že je nutná změna přístupu ve srovnání s minulostí. Rovněž Dvořák se domnívá, že získané peníze lze užitečně vynaložit, udává příklad sekce gynekologie dětí a dospívajících. Rob požádá JUDr. Macha o právní rozbor. Dvořák viděl na obalu koienekých plen doporučení: doporučuje perinatologická sekce ČGPS. výbor proto žádá

perinatologickou sekci o zprávu o schvalování a finančních záležitostech souvisejících s touto aktivitou. Rob navrhuje problematiku související s pečeti ČGPS předat rovněž marketingové agentuře - spojit i s pořadatelství akcí. Ventruba doporučuje vytvoření komise nebo pověřence pro pečeti.

Výbor vyčká na právní rozbor, poté bude jednat dále.

18. Žádost Libereckého kraje o kandidáty na Odborného poradce

19. Žádost Pardubického kraje o kandidáty na Odborného poradce

K bodu 18 a 19. sděluje Holub, že již dříve výbor schválil, aby jedním z poradců byl přednosta největšího krajského zařízení. Ventruba připomíná, že jde o jinou situaci, než byl výběr krajských odborníků po linii MZ. Štěpán upozorňuje, že nejde o koncepční záležitost, ale individuální postoje jednotlivých krajů. Čepický připomíná, že je obtížné vybírat kandidáty z pozice výboru. Ventruba doporučuje požádat o další informace o této záležitosti. Calda navrhuje poslat obecný dopis se žádostí o doplnění. Dvořák připomíná, že regiony budou naprosto rozdílné, proto je třeba s nimi jednat individuálně. Mardešič doporučuje individuální žádost o upřesnění u obou obdržených žádostí. Ventruba připomíná, že tyto žádosti lze předpokládat i po linii MZ.

Velebil odpoví a požádá o upřesnění.

20. Symposium Gedeon Richter 10.-14.9.2001

Předseda ČGPS byl požádán o účast na výročním sympóziu firmy, pozvánku odmítl. Je tedy možno předat nabídku dalším členům, podmínkou je přednesení 2 přednášek na zadaná témata. Nikdo z výboru z časových důvodů nemůže. Čepický navrhuje J.Šráčka - schváleno.

21. Posudek ve věci předepisování hrazeného H/S eliptosférického balónkového katetru

Dvořák seznamuje s firemní žádostí o vyjádření se k úhradě. Calda připomíná, že všechny podobné katetry jsou finančně náročné _ týká se i jiných výkonů, kde je vysoká materiálová náročnost a kontrastující nízké ohodnocení lékařské práce, viz i připravovaná LEEP. Dvořák není přesvědčen o tom, zda se má ze všeobecného zdravotního pojištění platit stále další a další materiál, neboť balík peněz je stále stejný a vyšší výdaje na materiálové náklady sníží výdaje na ohodnocení lékaře. Ventruba připomíná, že se jedná o rozdělení peněz do jednotlivých oborů a zmiňuje vyplývající důsledky. Calda doporučuje, ať tedy ten, kdo se zabývá metodou, která tento katetr používá, vypracuje kód pro výkon, jehož součástí je tento katetr. Čepický se domnívá, že o posudek pro VZP může požádat pouze VZP.

Závěr: Výbor projednal tuto žádost, bude oslovena VZP, proč je hrazen právě tento katetr a jak je možné, že je hrazeno pouze rentgenologické odbornosti vyšetření, kdy je zaváděn katetr do dělohy.

22. Návrh na rekvalifikaci lékařů

Dvořák žádá členy výboru, aby Velebilovi zaslali připomínky k rekvalifikaci lékařů na PL, zatím je k dispozici stanovisko Klikara, Dvořák prosí o doplnění tohoto materiálu, který bude rozeslán. Je v kompetenci katedry IPVZ, aby k této práci přispěla. Holub namítá, proč není použito již hotové náplně oboru, Ventruba vysvětluje, že pro rekvalifikaci musí být náplň projednána zvlášť.

23. Žádost o podporu NEDA programu

Postoj výboru bude obdobný jako při udělování pečeti: Doporučuje ČGPS ke komerčním produktům.

24. Žádost PLDD

Dvořák obdržel od představitele společnosti praktických pediatrů žádost o projednání smyslu a přínosu preventivních prohlídek dívek před ukončením povinné školní docházky dětským gynekologem a s požadavkem zdůvodnění, proč nestačí běžná preventivní prohlídka pediatrem. Žádost bude v písemné formě předána sekci gynekologie dětí a dospívajících, po jejím vyjádření bude projednána na výboru ČGPS.

25. Stížnost firmy Serono

Mardešič informuje o dopisu firmy Serono se stížností na agenturu, která zajišťuje organizaci sympózia sekce AR ve spolupráci s I. gyn. por. klinikou Brno. Ventruba objasňuje průběh výběrového řízení, ze kterého vzešla pořadající agentura. Čepický zdůrazňuje, že výbor ČGPS již v minulosti odhlasoval, že již nikdy nebude spolupracovat s agenturou Medica Publishing and Consulting vzhledem k její nesolidnosti při minulých akcích. Lze tedy konstatovat, že pořadatelé nerespektovali rozhodnutí výboru ČGPS. Dvořák pochybuje, že je podobné rozhodnutí výboru závazné pro jednotlivé sekce.

Situací se bude zabývat výbor sekce AR a Mardešič dá na vědomí výboru ČGPS, jak se záležitost vyřešila.

26. Volby sekcí

Holub se táže, zda jsou intervaly povinné volby výborů sekcí ČGPS a v jakých intervalech. Čepický odpovídá, že sekce nemají žádné povinnosti. Rob, Calda a Dvořák navrhuje dát sekcím doporučení:

Ty odborné sekce, v nichž neproběhly volby do výboru od 1.1.1997 výbor vyzývá, aby tak učinily do 30.6.2002. Práci těch z nich, které toto doporučení nebudou respektovat, nebude výbor brát na vědomí. Výbor vyzývá předsedy všech sekcí, aby dodali seznam členů výboru vědeckému sekretáři k vyvěšení na webové stránky. Od 30.6.2002 by měly být volby do jednotlivých sekcí v maximálně 4-letých intervalech schváleno.

27. Velebil seznámil výbor s materiály FIGO (témata prevence nechtěného těhotenství a vaginálních píštělí) a odpovědí na ně

Výbor ČGPS nemá volné fondy na to, aby přispěl, ale jinak tuto aktivitu podporuje.

28. Různé

Feyereisl cituje odpověď hlavního hygienika o užívání ctg s ohledem na BSE - výbor vzal na vědomí.

Feyereisl byl požádán, aby v případě jednání o urogynekologii byl zván na jednání na ČLK místo Hořejšího.

Mardešič otevřel opět otázku funkčních licencí, dosud nebyly žádné dotaženy do konce. Velebil požádá Hořejšího (vědecká rada ČLK) o zprávu z projednávání funkčních licencí.

Rob informuje o materiálu EU, který ještě není přeložen na MZ, ale v němž jsou 4 nadstavbové specializace - navíc je urogynekologie. Dvořák připomíná, že s doporučením EU bychom se měli ztotožnit, u nás by nemělo být nic navíc ani nic chybět.

Calda žádá Feyereisla o zprávu o situaci v zajištění kvality výchovy a doškolování lékařů. Ten odpovídá, že se chystá nový zákon, určitě bude přechodné období, v něm bude si aktuální otázka funkčních licencí. Na ně je nejednotný názor i ve výboru. Rob a Dvořák připomínají, že existují celkem 3 návrhy - vládní, ODS, ČLK.

Otázka funkčních licencí bude hlavním bodem jednání na některém z dalších výborů.

Následující jednání výboru ČGPS je v Luhačovicích 7.11.2001.

Zapsal Nový

Dodatek k zápisu:

(44O Vyhláška MZ zde dne 6. prosince 2000, kterou se upravují podmínky předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění a hygienické požadavky na provoz zdravotnických zařízení a ústavů sociální péče.)